

Mielec, dn. 03.02.2017 r.

## Protokół wyboru oferty

### Zamawiający:

Zakład „RPOL” Polit Roman  
ul. Wojska Polskiego 6D  
39-300 Mielec  
e-mail: rpol@rpol.com.pl

### I. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia było stanowisko komputerowe – 1 szt. o następującej specyfikacji:

- Sprzęt fabrycznie nowy
- Producent: Dell
- Model: Dell Precision 7510
- Typ procesora: Intel Core i7
- Model procesora: i76920HQ (2.90 GHz, 3.80 GHz Turbo, 8 MB Cache, 45W)
- Rodzaj zastosowanej pamięci: DDR4-2133 MHz (bez funkcji ECC)
- Ilość pamięci RAM: 32 GB (4 x 8 GB)
- Typ dysku twardego 1: SSD PCIe M.2, MPWS
- Minimalna pojemność dysku twardego 1: 512GB
- Typ dysku twardego 2: 2,5calowy dysk twardy SATA
- Pojemność dysku twardego 2: 1 TB (7,2 tys. obr./min)
- Napęd optyczny: DVD+/-RW
- Karta graficzna: NVIDIA Quadro M2000M
- Pamięć karty graficznej: 4 GB GDDR5
- Karta sieciowa: dwuzakresowa karta Intel® Wireless AC 8260 (802.11ac) + Bluetooth
- System operacyjny: Windows 10 Pro (64 bitowy), wersja polska
- Monitor IPS UltraSharp™ 15,6" FHD (1920 x 1080)
- Akcesoria: zasilacz kompatybilny z urządzeniem
- Oprogramowanie dodatkowe: Microsoft Office 2016 dla Użytkowników Domowych i Małych Firm.
- Sprzęt złożony z zainstalowanym systemem oraz oprogramowaniem dodatkowym na dysku SSD. Dane dotyczące ustawienia systemu zostaną przekazane Oferentowi, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza po zakończeniu postępowania.

### II. Informacja o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego

Zapytanie ofertowe upubliczniono dnia 25.01.2017 r.:

1. W Bazie Konkurencyjności:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1018590>

### III. Odpowiedzi na zapytanie ofertowe

Na zapytanie ofertowe odpowiedziało 6 potencjalnych Dostawców. Poniżej znajduje się informacja o ofertach, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wraz ze wskazaniem daty i formy wpłynięcia oferty do Zamawiającego:

1. Oferta nr 1:

Oferent: Zakład Elektroniki i Informatyki MOTRONIK L. Grzebyk A. Szadkowski Sp. J., ul. Solskiego 10, 39-300 Mielec



Data wpłynięcia oferty: 30.01.2017

Forma wpłynięcia oferty: Mail

2. Oferta nr 2:

Oferent: F.H.U. KRAWO Wojciech Chanulak, ul. Grunwaldzka 8 lok.8, 75-241 Koszalin

Data wpłynięcia oferty: 01.02.2017

Forma wpłynięcia oferty: Mail

3. Oferta nr 3:

Oferent: Virtual Technologies IT Sp. z o.o., ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice

Data wpłynięcia oferty: 01.02.2017

Forma wpłynięcia oferty: Mail

4. Oferta nr 4:

Oferent: GRUPA INVEST Sp. z o.o., Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk

Data wpłynięcia oferty: 01.02.2017

Forma wpłynięcia oferty: Mail

5. Oferta nr 5:

Oferent: System Data Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec

Data wpłynięcia oferty: 01.02.2017

Forma wpłynięcia oferty: Mail

6. Oferta nr 6:

Oferent: ASMAR Marcin Sobczak, ul. Fabryczna 3/26, 24-200 Bełżyce

Data wpłynięcia oferty: 01.02.2017

Forma wpłynięcia oferty: Mail

#### **IV. Informacje o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie powiązań kapitałowych i osobowych**

Żaden z podmiotów, których oferty wpłynęły nie jest powiązany kapitałowo ani osobowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu zamawiającego czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem procedury wyboru wykonawcy, a wykonawcą, polegające w szczególności na:

- uczestniczeniu w spółce, jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
- posiadaniu co najmniej 10 % udziałów lub akcji,
- pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
- pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

#### **V. Informacje o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o ile takie były stawiane**



- **Spełnienie wszystkich wymaganych parametrów technicznych:**
- Oferta nr 1 – spełnia wszystkie parametry techniczne
- Oferta nr 2 – nie spełnia wszystkich parametrów technicznych
- Oferta nr 3 – spełnia wszystkie parametry techniczne
- Oferta nr 4 – nie spełnia wszystkich parametrów technicznych
- Oferta nr 5 – spełnia wszystkie parametry techniczne
- Oferta nr 6 – spełnia wszystkie parametry techniczne
  
- **Maksymalna reakcja serwisu 24 godziny:**
- Oferta nr 1 – spełnia wymagania
- Oferta nr 2 – spełnia wymagania
- Oferta nr 3 – spełnia wymagania
- Oferta nr 4 – spełnia wymagania
- Oferta nr 5 – spełnia wymagania
- Oferta nr 6 – spełnia wymagania
  
- **Minimum 3 lata gwarancji na urządzenie:**
- Oferta nr 1 – spełnia wymagania
- Oferta nr 2 – spełnia wymagania
- Oferta nr 3 – spełnia wymagania
- Oferta nr 4 – spełnia wymagania
- Oferta nr 5 – spełnia wymagania
- Oferta nr 6 – spełnia wymagania
  
- **Oferta powinna zawierać pełne dane identyfikujące oferenta (nazwa, adres, NIP, KRS/EDG), datę przygotowania i termin ważności oferty, cenę całkowitą brutto, warunki i termin płatności, informację o okresie gwarancji na urządzenie, informację o czasie reakcji serwisu, dane osoby do kontaktu, podpis osoby upoważnionej do wystawienia oferty:**
- Oferta nr 1 – spełnia wymagania
- Oferta nr 2 – nie spełnia wymagań
- Oferta nr 3 – spełnia wymagania
- Oferta nr 4 – spełnia wymagania
- Oferta nr 5 – spełnia wymagania
- Oferta nr 6 – spełnia wymagania

Początkowo kompletna była wyłącznie Oferta nr 1. Pozostałe oferty były niekompletne:

Oferta nr 2:

- Brak informacji o typie dysku SSD (PCIe M.2, MPWS),
- Brak informacji o ob./min dysku twardego SATA (w zapytaniu ofertowym wymagane 7,2 tys. ob./min)
- Brak napędu optycznego,
- Inny model niż wymagany w ofercie (w ofercie: i7-6820HQ, natomiast wymagany model w zapytaniu ofertowym to i7-6920HQ) oraz brak odniesienia do wszystkich parametrów wymaganych w zapytaniu ofertowym (tj. 2.90 GHz, 3.80 GHz Turbo, 8 MB Cache, 45W),
- Minimalna pojemność dysku SSD powinna wynosić 512 GB, natomiast w ofercie podano 250 GB,

- W przypadku karty sieciowej brak odniesienia do kryterium: dwuzakresowa karta Intel® Wireless AC 8260,
- Brak odniesienia do kryterium: Sprzęt złożony z zainstalowanym systemem oraz oprogramowaniem dodatkowym na dysku SSD,
- Brak informacji o terminie ważności oferty,
- Brak danych osoby do kontaktu (imię, nazwisko, numer telefonu, adres email),
- Brak odniesienia do kryterium: Sprzęt fabrycznie nowy.

Oferta nr 3:

- Brak odniesienia do kryterium: Sprzęt złożony z zainstalowanym systemem oraz oprogramowaniem dodatkowym na dysku SSD,
- Brak odniesienia do kryterium: Sprzęt fabrycznie nowy,
- Brak podpisu osoby upoważnionej do wystawienia oferty,
- Brak informacji o terminie realizacji zamówienia,
- Brak informacji o warunkach płatności – podano wyłącznie termin.

Oferta nr 4:

- Brak odniesienia do kryterium: Sprzęt fabrycznie nowy,
- Brak odniesienia do kryterium: Sprzęt złożony z zainstalowanym systemem oraz oprogramowaniem dodatkowym na dysku SSD,
- Brak informacji o oprogramowaniu dodatkowym.

Oferta nr 5:

- Brak odniesienia do kryterium: Sprzęt fabrycznie nowy,
- Brak odniesienia do kryterium: Sprzęt złożony z zainstalowanym systemem oraz oprogramowaniem dodatkowym na dysku SSD.

Oferta nr 6:

- Warunki płatności: brak informacji o tym, w jakiej formie płatność ma zostać zrealizowana.

Zamawiający w dniach 01.02.2017 r. oraz 02.02.2017 r. wezwał pozostałych Oferentów do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia ofert w ciągu 24 godzin. W efekcie Zamawiający:

- Nie otrzymał uzupełnionej Oferty nr 2, która w związku z tym została odrzucona na etapie oceny formalnej.
- Dnia 02.02.2017 r. mailowo otrzymał uzupełnioną Ofertę nr 3, która spełniła wszystkie wymagane kryteria formalne i została przekazana do oceny punktowej.
- Nie otrzymał uzupełnionej Oferty nr 4, która w związku z tym została odrzucona na etapie oceny formalnej.
- Dnia 02.02.2017 r. mailowo otrzymał uzupełnioną Ofertę nr 5, która spełniła wszystkie wymagane kryteria formalne i została przekazana do oceny punktowej.
- Dnia 02.02.2017 r. mailowo otrzymał uzupełnioną Ofertę nr 6, która spełniła wszystkie wymagane kryteria formalne i została przekazana do oceny punktowej.

Na etapie oceny merytorycznej odrzucone zostały: Oferta nr 2 oraz Oferta nr 4.

Do oceny punktowej przekazane zostały: Oferta nr 1, Oferta nr 3, Oferta nr 5 oraz Oferta nr 6.

**VI. Informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium**

Merytorycznymi kryteriami wyboru oferty były:



Kryterium	Waga
1. Cena	100%

**1. Kryterium Ceny (K<sub>C</sub>)** było oceniane wg wzoru:

Cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia – 100 pkt (100%)

Metodologia punktacji:

$$P_i = \frac{C_{min}}{C_i} \times 100 \text{ gdzie}$$

P<sub>i</sub> - liczba punktów dla oferty nr „i” w kryterium „cena”

C<sub>min</sub> – najmniejsza cena całkowita ze wszystkich cen zaproponowanych przez wszystkich oferentów

C<sub>i</sub> - cena całkowita oferty rozpatrywanej nr „i”

Ilość punktów przyznana poszczególnym ofertom w kryterium „Cena”:

Nr oferty	Cena brutto (zł)	Liczba punktów
Oferta nr 1	16 023,21	94,43
Oferta nr 3	15 461,10	97,87
Oferta nr 5	15 131,46	100
Oferta nr 6	113 283,00	13,36

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. takiej która uzyskała największą liczbę punktów.

W wyniku przeprowadzonego postępowania ofertowego wybrana została **Oferta nr 5**, złożona przez Wykonawcę: **System Data Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec**.

**VII. Załączniki**

1. Potwierdzenie publikacji w Bazie Konkurencyjności
2. Złożone oferty
3. Oświadczenie o braku powiązań z Wykonawcami, którzy złożyli oferty.

*Krzysztof Polt*

(Podpis osoby przeprowadzającej postępowanie)