



Mielec, dn. 29.09.2016 r.

Protokół wyboru oferty

Zamawiający:

Zakład „RPOL” Polit Roman
ul. Wojska Polskiego 6D
39-300 Mielec
e-mail: rpol@rpol.com.pl

I. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia było stanowisko komputerowe – 1 szt. o następującej specyfikacji:

- Producent: Dell
- Model: Vostro 3900 MT
- Typ procesora: Intel Core i7
- Model procesora: i7-4790 (3,6 Ghz, 4.0 Ghz Turbo, 8MB Cache, 84W)
- Chipset płyty głównej: Intel H81
- Rodzaj zastosowanej pamięci: DDR3-1600 (PC3-12800)
- Ilość pamięci RAM: 8GB
- Typ dysku twardego 1: SSD
- Pojemność dysku twardego 1: 120GB
- Typ dysku twardego 2: magnetyczny
- Pojemność dysku twardego 2: 1000GB
- Napęd optyczny: DVD+/-RW
- Karta graficzna: GeForce GTX 745
- Pamięć karty graficznej: 4096MB
- Złącza karty graficznej: 1 x HDMI oraz 1 x VGA
- Typ obudowy: mini Tower
- Złącza na tylnym panelu: 1 x RJ45; Audio; 4 x USB; 2 x USB 3.0; 2 x PS/2
- Karta sieciowa: 10/100/1000 Mbps
- System operacyjny: Windows 8 Pro
- Akcesoria: klawiatura i mysz
- Oprogramowanie dodatkowe: Microsoft Office 2016 dla Użytkowników Domowych i Małych Firm

II. Informacja o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego

Zapytanie ofertowe upubliczniono dnia 14.09.2016 r.:

1. Na stronie internetowej Zamawiającego: www.rpol.com.pl/dotacje/poir-2.1
2. W Bazie Konkurencyjności:
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1006813>

III. Odpowiedzi na zapytanie ofertowe

Na zapytanie ofertowe odpowiedziało 4 potencjalnych Dostawców. Poniżej znajduje się wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wraz ze wskazaniem daty i formy wpłynięcia oferty do Zamawiającego:

1. Oferta nr 1.

Oferent: CAEvent Sp. z o.o., ul. Jabłoniowa 20 lok. 511, 80-175 Gdańsk

Data wpłynięcia oferty: 20.09.2016

Forma wpłynięcia oferty: Mail

2. Oferta nr 2.

Oferent: Zakład Elektroniki i Informatyki MOTRONIK L. Grzebyk A. Szadkowski Sp. J., ul. Solskiego 10, 39-300 Mielec

Data wpłynięcia oferty: 21.09.2016

Forma wpłynięcia oferty: Mail

3. Oferta nr 3.

Oferent: Quatro Computers Maciej Zachara, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów

Data wpłynięcia oferty: 21.09.2016

Forma wpłynięcia oferty: Mail

4. Oferta nr 4:

Oferent: F.H.U. KRAWO Wojciech Chanaluk, ul. Grunwaldzka 8/8, 75-241 Koszalin

Data wpłynięcia oferty: 23.09.2016

Forma wpłynięcia oferty: Mail

IV. Informacje o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie powiązań kapitałowych i osobowych

Żaden z podmiotów, których oferty wpłynęły nie jest powiązany kapitałowo ani osobowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu zamawiającego czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem procedury wyboru wykonawcy, a wykonawcą, polegające w szczególności na:

- uczestniczeniu w spółce, jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
- posiadaniu co najmniej 10 % udziałów lub akcji,
- pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
- pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

V. Informacje o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o ile takie były stawiane

1. Spełnienie wszystkich wymaganych parametrów technicznych:

- Oferta nr 1 – spełnia wszystkie parametry techniczne
- Oferta nr 2 – spełnia wszystkie parametry techniczne
- Oferta nr 3 – spełnia wszystkie parametry techniczne
- Oferta nr 4 – spełnia wszystkie parametry techniczne

2. Maksymalna reakcja serwisu 24 godziny:

- Oferta nr 1 – spełnia wymagania
- Oferta nr 2 – brak informacji
- Oferta nr 3 – spełnia wymagania
- Oferta nr 4 – spełnia wymagania

3. Oferta powinna zawierać pełne dane identyfikujące oferenta (nazwa, adres, NIP, KRS/EDG), datę przygotowania i termin ważności oferty, cenę całkowitą brutto, warunki i

termin płatności, dane osoby do kontaktu, podpis osoby upoważnionej do wystawienia oferty.:

- Oferta nr 1 - spełnia wymagania
- Oferta nr 2 – spełnia wymagania
- Oferta nr 3 – spełnia wymagania
- Oferta nr 4 – spełnia wymagania

Początkowo kompletna była wyłącznie oferta nr 1. Pozostałe oferty nie zawierały:

- Oferta nr 2: informacji o maksymalnej reakcji serwisu
- Oferta nr 3: informacji o maksymalnej reakcji serwisu oraz brak podanych wszystkich parametrów technicznych
- Oferta nr 4: informacji o maksymalnej reakcji serwisu, terminu ważności oferty, danych osoby o kontakcie.

Zamawiający dnia 28.09.2016 r. wezwał pozostałych oferentów do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia ofert. W efekcie dnia 29.09.2016 Zamawiający otrzymał mailowo uzupełnienia dla Oferty nr 2, Oferty nr 3 oraz Oferty nr 4.

Oferta nr 3 oraz Oferta nr 4 po przedstawionych uzupełnieniach spełniły wszystkie warunki formalne i wraz z Ofertą nr 1 zostały zakwalifikowane do oceny punktowej. Oferta nr 2 nadal nie zawiera informacji o maksymalnej reakcji serwisu, w związku z czym została odrzucona na etapie oceny formalnej.

VI. Informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium

Merytorycznymi kryteriami wyboru oferty były:

Kryterium	Waga
1. Cena	100%

1. Kryterium Ceny (K_C) było oceniane wg wzoru:

Cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia – 100 pkt (100%)

Metodologia punktacji:

$$P_i = \frac{C_{min}}{C_i} \times 100 \text{ gdzie}$$

P_i - liczba punktów dla oferty nr „i” w kryterium „cena”

C_{min} – najmniejsza cena całkowita ze wszystkich cen zaproponowanych przez wszystkich oferentów

C_i - cena całkowita oferty rozpatrywanej nr „i”

Ilość punktów przyznana poszczególnym ofertom w kryterium „Cena”:

Nr oferty	Cena brutto (zł)	Liczba punktów
Oferta nr 1	4 679,19	99,02



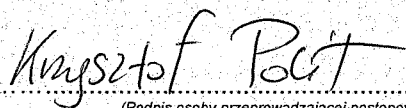
Oferta nr 3	4 920,00	94,17
Oferta nr 4	4 633,53	100

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. takiej która uzyskała największą liczbę punktów.

W wyniku przeprowadzonego postępowania ofertowego wybrana została oferta nr 4, złożona przez Wykonawcę: FHU KRAWO Wojciech Chanulak, ul. Grunwaldzka 8/8, 75-241 Koszalin.

VII. Załączniki

1. Potwierdzenie publikacji na stronie internetowej Zamawiającego oraz w Bazie Konkurencyjności
2. Złożone oferty
3. Oświadczenie o braku powiązań z Wykonawcami, którzy złożyli ofert.



(Podpis osoby przeprowadzającej postępowanie)