

Mielec, dn. 10.06.2016r.

Protokół wyboru oferty

Zamawiający:

Zakład „RPOL” Polit Roman
ul. Wojska Polskiego 6D
39-300 Mielec
e-mail: rpol@rpol.com.pl

I. Przedmiot wyboru

Przedmiotem zamówienia była dostawa automatu tokarskiego CNC wzdłużnego dwuwrzecionowego, charakteryzującego się następującymi parametrami:

- średnica obrabianego detalu: $\varnothing 5 - \varnothing 20$
- maksymalna długość obrabianego detalu: 170mm
- pięć osi sterowalnych
- napędzane narzędzia poprzeczne 3 szt. wrzeciono główne wraz z oprawkami
- napędzane narzędzia podłużne 2 szt. przeciw wrzeciono wraz z oprawkami
- podajnik pręta: 3mb
- automatyczny odbiór wiórów
- maksymalne obroty wrzeciona: 12000 obr/min

Jak również transport, montaż i uruchomienie przedmiotu zamówienia w siedzibie Zamawiającego.

II. Sposób upublicznienia zapytania ofertowego

W związku z planowanym zamówieniem upubliczniono zapytanie ofertowe na stronie www firmy: www.rpol.com.pl. Ponadto, dnia 17.05.2016 rozesłano zapytania ofertowe faxem z prośbą o złożenie oferty do potencjalnych dostawców tj.:

1. DEMATEC POLSKA Sp. z o.o.
2. NTM Sp. z o.o.
3. Abplanalp Sp. z o.o.

III. Odpowiedzi na zapytanie ofertowe

Na ogłoszenie o postępowaniu odpowiedziało czterech potencjalnych dostawców, jak niżej:

Oferta nr 1:

Wpłynęła od: DEMATEC POLSKA Sp. z o.o., ul. Rudolfa Diesla 15, 32-005 Niepołomice
Data wpływu: 24.05.2016
Forma przekazania oferty: Poczta kurierska

Oferta nr 2:

Wpłynęła od: METAL TEAM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Unii Lubelskiej 5, 35-016 Rzeszów
Data wpływu: 24.05.2016
Forma przekazania oferty: Poczta kurierska

Oferta nr 3:

Wpłynęła od: Rands Sp. j. ul., Janikowska 17A, 61-070 Poznań

Data wpływu: 01.06.2016

Forma przekazania oferty: Poczta kurierska

Oferta nr 4:

Wpłynęła od: NTM Sp. z o.o., ul. Robotnicza 2, 44-100 Gliwice

Data wpływu: 01.06.2016

Forma przekazania oferty: Poczta kurierska

IV. Ocena formalna

1. Podmioty, których oferty wpłynęły nie są powiązane kapitałowo ani osobowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu zamawiającego czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem procedury wyboru wykonawcy, a wykonawcą, polegające w szczególności na:
 - uczestniczeniu w spółce, jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
 - posiadaniu co najmniej 10 % udziałów lub akcji,
 - pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
 - pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.
2. Podmioty, których oferty wpłynęły nie zalegają z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, nie uzyskane zostało przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonywania decyzji właściwego organu.
3. Wobec podmiotów, których oferty wpłynęły nie wszczęto postępowania likwidacyjnego lub upadłościowego.
4. Oferta nr 1 oraz oferta nr 4 spełniają określone w zapytaniu ofertowym wymagane parametry techniczne urządzenia.
5. Oferta nr 2 oraz oferta nr 3 nie spełniają określonych w zapytaniu ofertowym wymaganych parametrów technicznych urządzeń. Jednym z wymaganych parametrów było: „maksymalne obroty wrzeciona: 12000 obr/min.” Tymczasem:
 - w ofercie nr 2 maksymalne obroty wrzeciona głównego wynoszą 10000 obr/min a maksymalne obroty przeciw wrzeciona wynoszą 8000 obr/min
 - w ofercie nr 3 maksymalne obroty wrzeciona głównego wynoszą 10000 obr/min a maksymalne obroty przeciw wrzeciona wynoszą 9000 obr/min

W związku z powyższym oferta nr 2 oraz oferta nr 3 zostały odrzucone na etapie oceny formalnej.

6. Jednym z wymogów określonych w zapytaniu ofertowym było wykazanie, że Dostawca w ostatnich 5 latach zrealizował co najmniej 3 dostawy urządzenia będącego przedmiotem oferty, udokumentowane referencjami od odbiorców. Oferta nr 4 nie spełnia tego wymogu, ponieważ dostarczone zostały tylko dwa listy referencyjne.

W związku z powyższym oferta nr 4 została odrzucona na etapie oceny formalnej.

7. Oferta nr 1 spełnia wszystkie wymogi określone w zapytaniu ofertowym i została zakwalifikowana do oceny merytorycznej.

V. Ocena merytoryczna

Merytorycznymi kryteriami wyboru oferty były:

Kryterium wyboru	Znaczenie
1. Cena	55%
2. Termin realizacji	15%
3. Okres gwarancji	15%
4. Cena godziny pracy serwisu	15%

1. Kryterium Ceny (K_C) było oceniane wg wzoru: $K_C = K_{CN} / K_{Cr} \times 55$

Gdzie:

K_{CN} – najniższa cena

K_{Cr} – cena rozpatrywana

K_C – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium Ceny

2. Kryterium Terminu realizacji (K_T) było oceniane wg wzoru: $K_T = K_{TN} / K_{Tr} \times 15$

Gdzie:

K_{TN} – najkrótszy termin realizacji

K_{Tr} – rozpatrywany termin realizacji

K_T – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium Termin realizacji

3. Kryterium Okresu gwarancji (K_G) było oceniane wg poniższej tabeli:

Okres gwarancji	Liczba punktów
Do 1 roku	0
Do 2 lat	5
Do 3 lat	7
Do 4 lat	11
Do 5 lat	15

4. Kryterium Ceny godziny pracy serwisu (K_S) było oceniane wg wzoru: $K_S = K_{Sn} / K_{Sr} \times 15$

Gdzie:

K_{Sn} – najniższa cena godziny

K_{Sr} – rozpatrywana cena godziny

K_S – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium Cena godziny pracy serwisu

5. Zostanie wybrana oferta z najwyższą sumą punktów, według wzoru $O = K_C + K_T + K_G + K_S$

Gdzie:

K_C – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium Ceny

K_T – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium Termin realizacji
 K_G – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium Okres gwarancji
 K_S – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium Cena godziny pracy serwisu
 O – ilość punktów przyznana łącznie danej ofercie

6. W wyniku przeprowadzonej analizy dokonano wyboru oferty: Oferta nr 1 złożona przez: DEMATEC POLSKA Sp. z o.o., ul. Rudolfa Diesla 15, 32-005 Niepołomice. Uzyskała ona najwięcej punktów zgodnie z kryteriami oceny oferty (tabela poniżej). Wyboru wykonawcy dokonano w sposób racjonalny, gospodarny i celowy.

7. Uzasadnienie wyboru oferty:

Lp	Oferent	Kryterium Ceny	Kryterium Termin realizacji	Kryterium Okres gwarancji	Kryterium Cena godziny pracy serwisu	Suma punktów
1.	DEMATEC POLSKA Sp. z o.o.	55	15	5	15	90
2.	---	---	---	---	---	---
3.	---	---	---	---	---	---

VI. Załączniki

1. Potwierdzenie publikacji na stronie internetowej
2. Złożone oferty
3. Oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty

ZAKŁAD "RPOL"
Polik Roman
39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 6D
tel. 17 788-16-16, fax 17 788-16-15
NIP 817-100-17-89 REG. 690314238

WŁAŚCICIEL
inż. Roman Polik
.....
(Podpis osoby przeprowadzającej postępowanie)