



Mielec, dn. 20.10.2016 r.

Protokół wyboru oferty

Zamawiający:

Zakład „RPOL” Polit Roman
ul. Wojska Polskiego 6D
39-300 Mielec
e-mail: rpol@rpol.com.pl

I. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia była dostawa szlifierki narzędziowej – 1 szt. o następującej specyfikacji:

- Maksymalna średnica szlifowanego elementu: minimum 200 mm
- Minimalny przesuw poprzeczny stołu: 150 mm
- Minimalny przesuw wzdłużny stołu: 315 mm
- Prędkość obrotowa elementu szlifowanego: co najmniej 4200 obr/min
- Minimalny kąt obrotu głowicy: 360 stopni
- Minimalna moc silnika ściernicy to 0,5 kW
- Ściernica napędzana bezpośrednio poprzez pasek klinowy
- Urządzenie wyposażone w przystawkę napędzaną oraz konik z kłem
- Skretny stół
- Oświetlenie przestrzeni roboczej
- Zderzaki z miernikami dla przesuwu poprzecznego stołu oraz dla wysokości głowicy
- Instrukcja obsługi w języku Polskim
- Deklaracja zgodności CE

Wyposażenie:

- Przystawka napędzana, przystawka uniwersalna 50H
- Tarcza ścierna

II. Informacja o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego

Zapytanie ofertowe upubliczniono dnia 05.10.2016 r.:

1. Na stronie internetowej Zamawiającego: www.rpol.com.pl/dotacje/poir-2.1
2. W Bazie Konkurencyjności:
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1008109>

III. Odpowiedzi na zapytanie ofertowe

Na zapytanie ofertowe odpowiedziało 2 potencjalnych Dostawców. Poniżej znajduje się wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wraz ze wskazaniem daty i formy wpłynięcia oferty do Zamawiającego:

1. Oferta nr 1:
Oferent: Krzysztof Patyna
Data wpłynięcia oferty: 05.10.2016
Forma wpłynięcia oferty: Mail

2. Oferta nr 2:

Oferent: Eurometal Sp. z o.o., ul. Miszewska 41, 80-297 Banina k/Gdańska
Data wpłynięcia oferty: 13.10.2016
Forma wpłynięcia oferty: Mail

IV. Informacje o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie powiązań kapitałowych i osobowych

Podmioty, których oferty wpłynęły nie są powiązane kapitałowo ani osobowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu zamawiającego czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem procedury wyboru wykonawcy, a wykonawcą, polegające w szczególności na:

- uczestniczeniu w spółce, jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
- posiadaniu co najmniej 10 % udziałów lub akcji,
- pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
- pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

V. Informacje o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o ile takie były stawiane

1. Spełnienie wszystkich wymaganych parametrów technicznych:
 - Oferta nr 1 – nie spełnia wszystkich wymaganych parametrów technicznych
 - Oferta nr 2 – spełnia wszystkie wymagane parametry techniczne
2. Oferta powinna mieć formę pisemną oraz zawierać pełne dane identyfikujące oferenta (nazwa, adres, NIP, KRS/EDG), datę przygotowania i termin ważności oferty, cenę całkowitą brutto, warunki i termin płatności, dane osoby do kontaktu, podpis osoby upoważnionej do wystawienia oferty:
 - Oferta nr 1 – nie spełnia wymagań
 - Oferta nr 2 – spełnia wymagania

Początkowo Oferta nr 1 oraz Oferta nr 2 nie spełniały wszystkich warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

- Oferta nr 1 – treść oferty została przesłana jako wiadomość e-mail. Oferta nie miała więc formy pisemnej, nie zawierała żadnych danych identyfikujących Oferenta, nie zawierała daty przygotowania i terminu ważności oferty, ceny całkowitej brutto, warunków i terminu płatności oraz podpisu osoby upoważnionej do wystawienia oferty. Jedynymi podanymi informacjami były dane osoby do kontaktu oraz parametry urządzenia, które jednak również nie odnosiły się do wszystkich wymaganych w zapytaniu ofertowym parametrów technicznych.
- Oferta nr 2 – treść oferty nie zawierała informacji o tym czy ściernica jest napędzana bezpośrednio przez pasek klinowy oraz o tym czy instrukcja obsługi jest w języku polskim. Ponadto brakowało numerów NIP oraz KRS/EDG.

Zamawiający dnia 19.10.2016 r. wezwał obu Oferentów do uzupełnienia oferty / przedstawienia wyjaśnień w terminie 24 godzin. W efekcie 19.10.2016 r. Zamawiający otrzymał mailowo



uzupełnioną Ofertę nr 2, która spełniła wszystkie wymagane warunki formalne i została skierowana do oceny punktowej. Oferta nr 1 nie została przedstawiona w formie pisemnej ani uzupełniona, w związku z czym została odrzucona na etapie oceny formalnej.

VI. Informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium

Merytorycznymi kryteriami wyboru oferty były:

Kryterium	Waga
1. Cena	100%

1. Kryterium Ceny (K_C) było oceniane wg wzoru:

Cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia – 100 pkt (100%)

Metodologia punktacji:

$$P_i = \frac{C_{min}}{C_i} \times 100 \text{ gdzie:}$$

P_i - liczba punktów dla oferty nr „i” w kryterium „cena”

C_{min} – najmniejsza cena całkowita ze wszystkich cen zaproponowanych przez wszystkich oferentów

C_i - cena całkowita oferty rozpatrywanej nr „i”

Ilość punktów przyznana poszczególnym ofertom w kryterium „Cena”:

Nr oferty	Cena brutto (zł)	Liczba punktów
Oferta nr 2	22 017,00	100

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. takiej która uzyskała największą liczbę punktów.

W wyniku przeprowadzonego postępowania ofertowego wybrana została oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę: Eurometal Sp. z o.o., ul. Miszewska 41, 80-297 Banina k/Gdańska.

VII. Załączniki

1. Potwierdzenie publikacji na stronie internetowej Zamawiającego oraz w Bazie Konkurencyjności
2. Złożone oferty
3. Oświadczenie o braku powiązań z Wykonawcami, którzy złożyli ofert.

Krzysztof Polak

(Podpis osoby przeprowadzającej postępowanie)